Nyhedsbrev Kystsikringsgruppen Tannisbugt 01-2026

Indholdsfortegnelse

Indledning **1**

En rigtig god nyhed – Vi har vundet en klagesag **1**

Klagesag nr. 1 ved Miljø- og Fødevareankenævnet *1*

Klagesag nr. 2 ved Miljø- og Fødevareankenævnet *2*

Tilladelse til sandfodring som kystbeskyttelse **2**

Klagesag nr. 3 ved Miljø- og Fødevareankenævnet *3*

Hvordan gik vores indsamling? **3**

Aktindsigt – ansøgning om forlængelse af vestmolen **4**

Om Hjørring Kommunes Kystplan **4**

Årsmøde **4**

Bilag 1 ..... **5**

Afvisning af kumulativ påvirkning *5*

Indledning

Vi har forsøgt at gøre dette nyhedsbrev kort og overskueligt. Det betyder desværre, at nogle afsnit måske er blevet lidt indforståede. Som du kan læse længere nede, holder vi årsmøde på Palmesøndag, hvor der bliver rig mulighed for at stille spørgsmål til arbejdsgruppen. Vi har også – som nævnt nedenfor – lavet en podcast, som vi ved man med fordel kan lytte til.

En rigtig god nyhed – Vi har vundet en klagesag

Klagesag nr. 1 ved Miljø- og Fødevareankenævnet

Den 20. februar kunne vores advokat, Louise Faber, fortælle, at vi har vundet klagesag nr. 1 mod Kystdirektoratet. Selv om sejren er lille og afgørelsen ikke ændrer på den manglende tilførsel af sand til Tannisbugt, er det alligevel en afgørelse, som vækker stor glæde i arbejdsgruppen.

Klagesag nr. 1 omfatter vores klage over Kystdirektoratets afgørelse af 2. juli 2025 om afslag på vores ønske om genoptagelse af direktoratets tilladelse til at undlade bypass og i stedet nyttiggøre sand fra Hirtshals Havns indsejlingsområde[1], samt direktoratets afgørelse om ikke at foretage en konsekvensvurdering efter kysthabitatbekendtgørelsen.

Det glæder os meget, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har ophævet Kystdirektoratets afslag på genoptagelse af tilladelsen til nyttiggørelse af sand, da begrundelsen ikke var tilstrækkelig. Nævnet har desuden fastslået, at Kystdirektoratet heller ikke har levet op til kravet om begrundelse i forhold til Kysthabitatbekendtgørelsen. Det betyder, at Kystdirektoratet skal foretage en reel prøvelse af anmodningen om genoptagelse af tilladelsen fra 2018, herunder om der er grundlag for bekymringerne vedr. væsentlig negativ påvirkning af beskyttede habitater.

Vi får nu vores depositum retur, og Kystdirektoratet modtager en række retningslinjer for, hvordan de fremover skal behandle sagen.

Hele kendelsen kan findes her. Der er desuden udarbejdet en AI-genereret podcast om sagen, som du kan høre her. Vær opmærksom på, at AI-genereret indhold bør vurderes kritisk og kan indeholde fejl, men at en podcast som denne også kan give en alternativ vinkling på kompliceret stof.

Klagesag nr. 2 ved Miljø- og Fødevareankenævnet

Da vi indsendte klagesag nr. 1, inkluderede vi også en klage over Kystdirektoratets afslag på vores ønske om at få genoptaget direktoratets beslutning om ikke at lave en konsekvensvurdering efter miljøvurderingsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet behandler stadig denne del af sagen, og der er endnu ikke truffet afgørelse. Vi regner dog med, at der snart kommer en beslutning.

Tilladelse til sandfodring som kystbeskyttelse

Hjørring Kommune har givet tilladelse til at udføre kystbeskyttelse på den vestvendte kyst ved brug af sand, blandt andet fra indsejlingen til Hirtshals Havn.

Under høringen forud for denne tilladelse indsendte kystsikringsgruppen et høringssvar, hvori vi især lagde vægt på, at der er en klar sammenhæng mellem det sand, der tages fra indsejlingen, og det sted, hvor sandet ender – altså en kumulativ sammenhæng. Vi gjorde opmærksom på, at hvis de to projekter[2] bliver behandlet hver for sig, er der risiko for, at de miljømæssige konsekvenser ikke bliver belyst grundigt nok, og at en sådan tilgang kan være i strid med gældende regler.

[1] Til for eksempel sandfodring på vestkysten (vores tilføjelse)
[2] Det handler på den ene side om Kystdirektoratets tilladelse til, at sand fra indsejlingen ikke skal ledes videre (bypasses), og på den anden side om Hjørring Kommunes tilladelse til at bruge sandet fra indsejlingen til sandfodring på den vestvendte kyst.

Hjørring Kommune har i tilladelsen til sandfodring afvist vores høringspåstand om, at der er en sammenhæng mellem tilladelsen til sandfodring og tilladelsen til at bruge sand fra indsejlingen.

Efter vores vurdering er kommunens begrundelse for at afvise denne sammenhæng ikke overbevisende. Se vores og kommunens argumenter sidst i dette nyhedsbrev i bilag 1

Klagesag nr. 3 ved Miljø- og Fødevareankenævnet

Efter at Hjørring Kommune har givet tilladelse til sandfodring på vestkysten udarbejdede Louise Faber med udgangspunkt i denne tilladelse en processkrivelse, som blev tilføjet vores klagesag nr. 1 ved Miljø- og Fødevareankenævnet, inden nævnet traf sin afgørelse.

Kystsikringsgruppen har derudover besluttet at indgive en ny klage, denne gang over Hjørring Kommunes seneste tilladelse til sandfodring. Klagen skal være indsendt senest den 25. i denne måned. Vi klager over, at der ikke er taget højde for den samlede påvirkning – altså den kumulative sammenhæng – mellem tilladelsen til sandfodring og tilladelsen til at anvende sand fra indsejlingen.

Hvordan gik vores indsamling?

Vi kom i mål med indsamlingen af de 75.000 kr., og regningerne er betalt. Der skal lyde en stor tak til alle, som har bidraget til dette resultat.

Næsten alle grundejerforeninger har bidraget med 30 kr. pr. medlem. Vejlaugene og enkelte grundejerforeninger har ikke kunnet støtte direkte, men har i stedet opfordret deres medlemmer til at give et individuelt bidrag. Det tyder på, at alle disse foreninger har videresendt opfordring til deres medlemmer om at støtte med et beløb, men de individuelle bidrag herfra har generelt været lavere end bidragene fra grundejerforeningerne. Ud over dette har vi modtaget flotte bidrag fra både virksomheder og privatpersoner, som har reageret på nyhedsbreve eller efter vores kystforedrag rundt omkring i foreningerne.

Vi må desværre allerede nu erkende, at der venter os nye udgifter, men heldigvis har vi også allerede fået flere løfter om økonomisk støtte fremover.

Som du kan læse i dette nyhedsbrev, står vi nok især over for store udfordringer i forhold til myndighedernes sagsbehandling og de beslutninger, der bliver truffet – hvor vi desværre oplever, at overholdelsen af gældende lovgivning og regler ikke altid bliver taget alvorligt. Derfor har vi et tydeligt behov for miljøjuridisk rådgivning, hvilket medfører udgifter. Der er fortsat mulighed for at støtte kystsikringsarbejdet økonomisk på MobilePay nr. 88562 eller QR-koden.

Aktindsigt – ansøgning om forlængelse af vestmolen

I forrige nyhedsbrev omtalte vi de mange høringssvar, som er indsendt vedrørende Miljøkontrolrapporten (MKR) om vestmolens forlængelse.

Vi har anmodet om aktindsigt i Trafikministeriets behandling af havnens ansøgning om tilladelse til forlængelse af vestmolen. Materialet er endnu ikke blevet gennemgået grundigt, så alle input og kommentarer til forståelsen af dokumenterne vil blive taget imod med stor taknemmelighed.

Trafikministeriet har inviteret os til at komme med bemærkninger til materialet. Vi overvejer i den forbindelse at sætte fokus på den såkaldte salamiteknik som anvendes til afgrænsningen af MKR-undersøgelserne samt de skønsmæssige konklusioner om havnens betydning i forhold til vurderingen af konsekvenserne for større dele af Tannisbugten.

Du kan finde aktindsigtsmaterialet via dette link.

Hvis du læser materialet igennem, vil vi meget gerne modtage dine input, til vores svar til Trafikministeriet.

Om Hjørring Kommunes Kystplan

Arne Therkelsen har gennemgået Hjørring Kommunes Kystplan og samlet resultaterne i en PowerPoint-præsentation. Du finder et link til præsentationen her .

Årsmøde

Som vi tidligere har nævnt, holder Kystsikringsgruppen Tannisbugt årsmøde på Tannishus Palmesøndag den 29. marts kl. 09.00 – husk, at det er dagen, hvor sommertiden begynder.

Alle modtagere af dette nyhedsbrev er inviteret til årsmødet, og det er også muligt at tage en ekstra repræsentant fra jeres forening med.

I forbindelse med årsmødet planlægger vi at holde en stiftende generalforsamling for Kystsikringsgruppen Tannisbugt. Formålet er at etablere en formel, juridisk struktur for gruppen fremover. Vi sender mere information om dette inden mødet.

Du skal tilmelde dig mødet, så husk at give Niels besked senest torsdag den 26. marts.

Kystsikringsgruppen Tannisbugt
Tversted den 22. februar 2026

Bilag 1

Afvisning af kumulativ påvirkning

Kommunen vurderer, at der ikke er nogen samlet (kumulativ) påvirkning mellem de to projekter – altså hverken mellem tilladelsen til sandfodring eller dispensationen til nyttiggørelse – og begrunder dette således:

Kommunens begrundelser	**Kystsikringsgruppens argumenter**
Sandet fra havnen kan ikke anvendes til strandfodring	Sandet kan i stedet bruges til revlefodring, hvor der netop er behov for store mængder sand. Dette udelukker ikke, at der er en forbindelse mellem projekterne.
Der er ikke en direkte sammenhæng, da anvendelsen af sand fra indsejlingen er 1 sandkilde ud af 3 mulige sandkilder, og at der dermed ikke er indbyrdes afhængighed mellem oprensningen og nyttiggørelsen af sand og det ansøgte sandfodringsprojekt.	Med denne formulering slås to ting fast: For det første er der usikkerhed om, hvilken sandkilde der faktisk vil blive brugt. For det andet er der en klar sammenhæng mellem projekterne, da mængden af sand, der kan sendes i bypass, afhænger af hvor meget sand fra indsejlingen der nyttiggøres i de øvrige projekter. Denne usikkerhed og sammenhæng viser tydeligt, at der eksisterer en kumulativ forbindelse, som bør analyseres med hensyn til de miljømæssige konsekvenser. Disse konsekvenser varierer markant, alt efter om sandet sendes i bypass eller bruges på vestkysten, jf. DHI 2024. EU-Domstolen har gang på gang slået fast, at man skal tage højde for kumulative effekter – ikke mindst i situationer, hvor der hersker usikkerhed.
De to projekter har ikke særkender, der kan forstærke eventuelle påvirkninger af de respektive projekter	Vi har ikke kunnet finde belæg for argumentet i miljølovgivningen. Udsagnet fremstår uklart, metodisk svagt og juridisk problematisk.

	Argumentet giver desuden ingen mening i forhold til vurderingen af kumulative sammenhænge.

Kystsikringsgruppen bemærker desuden følgende:

- Selv om et projekt i sig selv kan virke uproblematisk, kan det stadig give anledning til problemer, når det kombineres med et andet projekt – også selv om det andet projekt allerede har fået godkendelse.
- Kommunen fungerer både som ansøger og som myndighed, der giver tilladelse til projektet, hvilket rejser spørgsmål om habilitet.
- Det ser ud til, at der ikke er udarbejdet en miljøkonsekvensrapport (MKR) i forbindelse med dispensationen til nyttiggørelse i 2018?
- Der er kommet ny viden om sedimenttransporten omkring Hirtshals Havn, efter dispensationen blev udstedt, jf. DHI2024, som bør inddrages i vurderingen.
- Projektansøger har i videst muligt omfang ønsket at benytte sand fra indsejlingen til Hirtshals Havn.
- Projektansøger har flere gange fremhævet ønsket om økonomisk optimering. Sand fra indsejlingen til Hirtshals Havn er en forholdsvis billig løsning, da havnen selv står for indsamlingen af sandet. Det understreger også, at der er en forbindelse mellem projekterne.

På den baggrund er det svært at se, hvordan man kan afvise, at der er en kumulativ påvirkning mellem projekterne.